

R.F. n. 1/2021

N.R.G.



TRIBUNALE ORDINARIO di TIVOLI

Il Giudice

premessi che l'istante BARBARA GORGA in data 11.1.2021 con l'avv. Maria Giovanna Ioppolo ha depositato ricorso ex art. 14 ter della l. n. 3/2012,

rilevato che in data 12.1.2021 veniva proposto analogo ricorso dal marito dell'istante Alberto Pomponi, parimenti assegnato a questo Giudice,

ritenuto che sussista la competenza del Tribunale adito a mente dell'art. 9 co. 1 della l. 3/2012, atteso che la ricorrente risiede in Tivoli, Comune compreso nel circondario di competenza del Tribunale adito,

rilevato che non ricorrono le condizioni di inammissibilità di cui all' articolo 7, comma 2, lettere a) e b) della l. 3/2012, in quanto l'istante non è soggetto a procedure concorsuali diverse da quelle regolate dal Capo II della medesima legge e che non risulta che non abbia fatto ricorso nei precedenti 5 anni ai procedimenti di cui al Capo II appena richiamato;

vista la relazione depositata dal dott. Mauro Repele e dal dott. Gianluca Tartaro;

rilevato che la ricorrente è persona fisica in stato di "sovraindebitamento" secondo la definizione di cui all'art. 6, co. 2 lett. a) della l. 3/2012;

osservato che è stata prodotta la documentazione di cui all'art. 9 co. 2 della l. 3/2012: l'elenco di tutti i creditori, con l'indicazione delle somme dovute, di tutti i beni del debitore e degli eventuali atti di disposizione compiuti negli ultimi cinque anni, corredati delle dichiarazioni dei redditi degli ultimi tre anni e dell'attestazione sulla fattibilità del piano, nonché l'elenco delle spese correnti necessarie (comprendenti delle spese gravanti anche sul marito) al sostentamento suo e della sua famiglia di cui è stata indicata la composizione;

considerato che è stata depositata la documentazione di cui all'art. 9 co. 3 della l. 3/2012;

rilevato che sulla scorta della proposta di liquidazione, l'istante porrebbe a disposizione del ceto creditorio una provvista liquida mensile di € 232,50 per 48 mensilità (per € 11.160);

considerato che la previsione della spesa mensile di € 3.135 per l'intero nucleo familiare appare eccessiva, soprattutto con riferimento alle spese previste per le autovetture che vanno riquantificate in 500 € mensili, anche in considerazione della circostanza che vengono sottratte alla liquidazione solo perché di valore prossimo allo zero;

ritenuto, pertanto, che le spese complessive del nucleo familiare ammontino a complessivi € 2.885 e che, dunque, la ricorrente potrà destinare l'importo mensile residuo della propria retribuzione sottratta la metà delle spese necessarie per il sostentamento della debitrice e della sua famiglia (€ 1.442,50);
osservato che non si ravvisano allo stato atti in frode ai creditori compiuti nell'ultimo quinquennio;
osservato che la documentazione prodotta consente di ricostruire la situazione economica e patrimoniale della ricorrente;
rilevato che è stata depositata relazione particolareggiata da parte di due professionisti con funzioni di OCC che, come richiesto dalla legge, comprende: a) l'indicazione delle cause del sovraindebitamento e della diligenza impiegata dal debitore persona fisica nell'assumere volontariamente le obbligazioni; b) l'esposizione delle ragioni dell'incapacità del debitore persona fisica di adempiere le obbligazioni assunte; c) il resoconto sulla solvibilità del debitore persona fisica negli ultimi cinque anni; d) l'esame del patrimonio del debitore persona fisica; e) il giudizio sulla completezza e attendibilità della documentazione depositata a corredo della domanda;
ritenuto che la cessione del quinto costituisca cessione di un credito futuro ai fini dell'estinzione del debito e che non sia causa di prelazione a mente dell'art. 2741 c.c.

P.Q.M.

Visti gli artt. 14 ter e 14 quinquies l. n. 3/2012

DICHIARA APERTA

La procedura di liquidazione dei beni di Barbara Gorga e, per l'effetto,

- a) Nomina liquidatore il dott. Mauro Repele affinché svolga i compiti previsti dagli artt. 14 sexies ss. l. n. 3/2012;
- b) Dispone che non possono, sotto pena di nullità, essere iniziate o proseguite azioni cautelari o esecutive né acquisiti diritti di prelazione sul patrimonio oggetto di liquidazione da parte dei creditori aventi titolo o causa anteriore;
- c) Dispone che la domanda e il presente decreto siano pubblicati sul sito di questo Tribunale con l'oscuramento di tutti i dati sensibili e dei nominati dei soggetti terzi, a cura della cancelleria;
- d) Ordina, poiché il patrimonio del debitore comprende beni immobili, la trascrizione del decreto nei modi di legge a cura del liquidatore;
- e) Autorizza la debitrice all'utilizzo della propria autovettura
- f) Fissa i limiti di cui all'art. 14 ter co. 6 lett. b) l. n. 3/2012 in € 1.442,50 mensili e dichiara esclusi dalla liquidazione i beni di cui all'art. 14 ter co. 6 della l. n. 3/2012, oltre all'autovettura targata [REDACTED] mod. Renault Clio, immatricolata nel 2008 e al mobilio dell'abitazione;
- g) Dispone che il liquidatore relazioni ogni sei mesi al Giudice sull'attività svolta

Il presente decreto deve intendersi equiparato all'atto di pignoramento.

Manda alla cancelleria per le comunicazioni di rito.

Tivoli, 2.3.2021

Il Giudice

dott.ssa Anna Multari

TRIBUNALE ORDINARIO DI TIVOLI
Sezione Fallimentare
RICORSO
ex art 14 ter e s.s. lege n. 3/12

NELL'INTERESSE: della Sig.ra Barbara Gorga, nata a Roma (RM), il 29.07.1968, CF: GRGBBR68L69H501J, e residente in Tivoli (RM), via di Villa Braschi n. 12, elettivamente domiciliata in Roma alla via Guido D' Arezzo n. 16 presso e nello studio dell'Avvocato Maria Giovanna Ioppolo (CF PPLMGV87D62F537W) iscritta all'Ordine degli Avvocati di Roma, indirizzo e-mail: g.ioppolo@nomoslex.it - indirizzo pec: mariagiovannaioppolo@ordineavvocatiroma.org, che la rappresenta e la difende, giusta delega in calce al presente atto

Ricorrente

PREMESSO CHE:

- la Ricorrente ha, conformemente al dettato normativo di cui all'art. 15 l. n. 3/2012, presentato istanza per la nomina di un gestore, così da poter usufruire delle procedure previste dalla summenzionata normativa, unitamente al marito sig. Pomponi Alberto;
- l'OCC Ordine dei Dottori Commercialisti e degli Esperti Contabili di Tivoli - iscritto al n. 25 del registro degli organismi di composizione della crisi da sovraindebitamento tenuto dal Ministero della Giustizia -, all'esito di tale domanda, ha nominato quali Gestore della Crisi il dott. Mauro Repele ed il dott. Gianluca Tartaro, iscritti al suddetto Ordine ed Organismo, che hanno accettato l'incarico conferito;
- sussiste, nella fattispecie in esame, il requisito di cui all'art. 6, comma 1, l. n. 3/12, essendo il Ricorrente persona fisica e, pertanto, non soggetto né assoggettabile ad altre procedure concorsuali;
- sussiste altresì, come verrà ampiamente esposto nel prosieguo del presente ricorso, il requisito oggettivo di cui all'art. 6, comma 2, lettera a) l. n. 3/12, in quanto la stessa parte Ricorrente si trova in una situazione di sovraindebitamento, intesa quale *situazione di perdurante squilibrio tra le obbligazioni assunte ed il patrimonio prontamente liquidabile;*

- in ogni caso, l'art. 14 ter, comma 1, l.n. 3/12, prevede espressamente che "In alternativa alla proposta per la composizione della crisi, il debitore, in stato di sovraindebitamento e per il quale non ricorrono le condizioni di inammissibilità di cui all'articolo 7, comma 2, lettere a) e b), può chiedere la liquidazione di tutti i suoi beni";
- la Ricorrente non ha fatto ricorso, nei cinque anni antecedenti la presente domanda, ad alcuno dei procedimenti di cui alla l. n. 3/12 né ha subito uno dei provvedimenti di cui agli articoli 14 e 14 bis della medesima legge;
- successivamente alla nomina dei suddetti professionisti, al fine di verificare la possibilità di presentare un piano, sono stati effettuati una serie di incontri ed è stata fornita la necessaria documentazione all'uopo richiesta, riscontrante il perdurante squilibrio tra le obbligazioni assunte ed il patrimonio prontamente liquidabile, che di fatto non rende possibile adempiere alle obbligazioni.
- la scrivente difesa ha, quindi, richiesto all'Organismo di composizione della Crisi dell'ODCEC di Tivoli l'intervento dei nominati professionisti perché provvedessero, se ritenuto, alla redazione della relazione particolareggiata ai sensi dell'art. 14 ter comma 3 l. n. 3/12;
- i professionisti nominati dall'Organismo, Dott. Repele e Dott. Tartaro hanno, pertanto, provveduto a detta redazione.

Tutto ciò premesso, la Ricorrente, *ut supra* rappresentata, difesa e domiciliata

DEPOSITA

a norma dell'art. 14-ter l. n. 3/2012, domanda di liquidazione dei beni, al fine di poter ottenere la necessaria autorizzazione per la relativa esecuzione.

I. Premessa: storia della Ricorrente

La Ricorrente, in data 08.10.1994, ha contratto matrimonio, in regime di comunione legale dei beni, con il sig. Alberto Pomponi. Dalla loro unione sono nate due figlie: [REDAZIONE] nata il 07.08.1999, e [REDAZIONE] nata il 08.10.2004.

Ad oggi, la Ricorrente risiede, unitamente alla sua famiglia, presso un immobile in locazione, sito in Tivoli (RM), via di Villa Braschi n. 12.

La Ricorrente è impiegata quale infermiera presso l'Ospedale San Giovanni Calabita Fatebenefratelli di Roma, con contratto di lavoro subordinato a tempo indeterminato; il marito della Ricorrente è impiegato quale infermiere presso l'Azienda Sanitaria Locale Roma 5, con contratto di lavoro subordinato a tempo indeterminato.

I problemi di sovraindebitamento della famiglia nascono ancor prima del matrimonio tra la Ricorrente ed il marito. Infatti, in data 24.09.1991, avvalendosi dell'intermediazione di un agente finanziario, i coniugi hanno sottoscritto una proposta irrevocabile di acquisto di un immobile, sito in Castel Madama (RM), Strada degli Acquari n. 24 (l' "Immobile"), per un corrispettivo pari a 115.000.000 (cento quindici milioni) delle vecchie Lire, versando, in data 03.10.1991, una caparra di 17.500.000 (diciassette milioni e cinquecentomila) delle vecchie Lire. Purtroppo, l'intermediario al quale si erano rivolti non è riuscito a far ottenere ai coniugi le delibera e l'erogazione da parte di un istituto di credito del mutuo necessario per sostenere il fabbisogno finanziario legato all'acquisto dell'Immobile. Conseguentemente, costretti a posticipare la sottoscrizione del contratto definitivo di compravendita dell'Immobile, i coniugi hanno firmato un nuovo contratto preliminare, dovendo però accettare un prezzo di acquisto più alto, pari a 150.000.000 (centocinquanta milioni) delle vecchie Lire.

Per sostenere il pagamento di detto prezzo, i coniugi: (i) hanno sottoscritto un mutuo pari a 85.000.000 del vecchio conio; (ii) hanno rilasciato cambiali per un valore complessivo pari a 30.000.000 delle vecchie lire (titoli di credito garantiti da ipoteca immobiliare); e (iii) hanno rilasciato assegni per 35.000.0000 delle vecchie Lire, titoli di credito successivamente coperti attraverso sottoscrizioni di finanziamenti e cessioni del quinto dallo stipendio.

Nel 1994, i coniugi si sono sposati e hanno fissato la loro residenza presso l'Immobile; tuttavia, qualche tempo dopo, hanno iniziato a manifestarsi taluni problemi legati alla costruzione dell'Immobile, evidentemente non realizzata a regola d'arte, che causavano costanti allagamenti interni. Al fine di interrompere l'annoso e urgente cedimento, i coniugi

Nel 2006, la Ricorrente ha sottoscritto un prestito per consolidamento debiti con [REDACTED] (ora "[REDACTED]"), attualmente in essere e con rate insolute. Il creditore ha avviato, pertanto, una procedura esecutiva sull'immobile che pende dinnanzi il Tribunale di Tivoli (R.G.E. n. 354/2018) e, nel corso della quale, il curatore ha provveduto, da ultimo, a depositare una integrazione della perizia, su richiesta del giudice delegato.

Si rappresenta, infine, nel 2014 l'azienda per la quale lavora la Ricorrente ha subito un commissariamento, che ha determinato tagli al personale, causando, nello specifico, una riduzione del 30% degli emolumenti di competenza della Ricorrente stessa.

II. Situazione patrimoniale della Ricorrente

Il patrimonio della Ricorrente risulta attualmente composto da:

- Bene immobile costituito da: unità abitativa, posseduta in qualità di proprietaria per 50/100 della piena proprietà, sita nel Comune di Castel Madama (RM), via di Monitola snc, distinta in Catasto Fabbricati al foglio 19, particella 94, subalterno 2 e subalterno 3 (graffati), categoria A3, classe U, consistenza 5,5 vani, rendita catastale € 426,08.

Si precisa che il valore complessivo di tale immobile è stato stimato pari ad Euro 22.000,00, con perizia dell'Arch. Ida Ciamarone, nominata C.T.U. nella procedura esecutiva immobiliare attualmente in corso ed iscritta al n. 354/2018 R.G.E. del Tribunale Ordinario di Tivoli (G.E. Dott. V. Medaglia), a seguito di pignoramento promosso da [REDACTED] (creditore di rango ipotecario in forza di mutuo fondiario erogato), per l'importo complessivamente dovuto in solido con il marito di Euro 17.495,74. La quota di proprietà dell'istante può, quindi, stimarsi pari al 50% di tale valore, pari ad Euro 11.000,00.

- Beni mobili costituiti da:
 - a) autovettura targata [REDACTED] mod. Renault Clio, immatricolata nel 2008: valore presumibilmente pari a zero stante la risalente data di immatricolazione e che, pertanto, si richiede di escludere dalla massa attiva liquidabile, anche perché

trattasi di mezzo di trasporto necessario agli spostamenti familiari e lavorativi. Detta autovettura ha sostituito il veicolo targato [redacted] mod. Citroen C2 - indicato nella relazione degli OCC incaricati - il quale è stato rottamato dalla Ricorrente in data 31.08.2020;

- b) mobilio presso l'abitazione principale, che, essendo di modesto valore ed al servizio delle esigenze familiari, si richiede parimenti di voler escludere dai beni liquidabili nel corso della presente procedura;
- c) reddito da lavoro subordinato a tempo indeterminato, percependo uno stipendio netto mensile di circa euro 1.800,00, al lordo della trattenuta del finanziamento contro cessione del quinto in essere in essere con la [redacted] [redacted], per Euro 280,00 mensili - trattenuta di cui, con il decreto di apertura della liquidazione, si richiede venga disposta la relativa cessazione;
- d) modesti saldi di un conto corrente bancario e di una carta prepagata, la cui consistenza chiaramente varia in funzione delle spese familiari mensilmente sostenute e quindi non utilmente impiegabili nell'ambito del presente Piano.

La procedura potrà quindi essere utilmente alimentata dalla liquidazione del bene immobile di proprietà della Ricorrente, nonché dalla messa a disposizione delle disponibilità finanziarie rinvenienti dalla futura remunerazione mensile: trattasi in particolare delle quote di reddito nette mensili della Ricorrente disponibili ed eccedenti quanto necessario al sostentamento suo e alla contribuzione alle spese famigliari, per la durata temporale di 4 anni dalla data di ammissione alla procedura della crisi oggetto della presente istanza.

A titolo di prognostico, nell'ipotesi in cui il giudice ritenga di confermare l'importo stimato per le spese di sostentamento familiari della Ricorrente, come da elenco allegato quantificate in complessivi Euro 3.135,00, che vengono sostenute congiuntamente al marito - sicché la quota attribuibile a ciascuno è pari ad Euro 1.567,50 -, si può pertanto prevedere che, previa revoca della trattenuta relativa alla cessione del quinto attualmente in corso, la procedura di liquidazione verrebbe così finanziata anche con l'apporto da parte dell'istante della somma prevista di circa Euro 232,50 mensili per n. 48 mensilità, e così creando un attivo pari

ad Euro 11.160,00, cui andrà ad aggiungersi l'importo pari al quinto delle tredicesime mensilità che verranno percepite nel corso della procedura.

Si precisa che tale prognosi si discosta dalla previsione riportata nella relazione particolareggiata, ove si ipotizza un apporto di Euro 450,00 mensili, calcolato tuttavia non sull'importo mediamente percepito quale netto in busta paga mensile ma su reddito mensile ottenuto dividendo per dodici la media dei redditi annuali netti percepiti negli ultimi sei periodi d'imposta.

Trattandosi di liquidazione del patrimonio, ai sensi dell'art. 14-undecies l. n. n. 3/2012, i beni eventualmente sopravvenuti nei 4 anni successivi al deposito della domanda costituiranno oggetto della stessa, dedotte le passività incontrate per l'acquisto e per la conservazione dei beni medesimi, intendendosi a favore dei creditori concorsuali l'eventuale maggiore importo che deriverà dall'esecuzione della procedura.

III. Situazione debitoria

Come meglio dettagliato nell'elenco in allegato, l'ammontare dei debiti complessivi maturati alla data del deposito del presente ricorso è pari a circa **Euro 39.822,29**, oltre alle spese prededucibili dei professionisti che hanno seguito la presente procedura pari ad **Euro 6.624,52** - con riguardo a queste ultime si precisa che, come previsto dall'art. 13, comma 4-bis, legge 3/2012, i crediti sorti in funzione o in occasione della presente procedura hanno il diritto di essere soddisfatti con preferenza rispetto agli altri creditori.

IV. Sulla cessazione della trattenuta contro cessione del quinto

Per mero scrupolo difensivo si evidenzia che, secondo anche la consolidata giurisprudenza in tema di cessioni del quinto, la cosiddetta "cessione del quinto" altro non è che un mutuo chirografario di lavoratori subordinati e pensionati il cui rimborso avviene tramite il versamento di una quota degli emolumenti mensili del datore di lavoro/ente previdenziale direttamente all'istituto creditizio e in quanto tale deve essere

soddisfatto secondo l'ordine di ripartizione proposto, in virtù del principio della *par condicio creditorum*.

Con questo strumento di finanziamento il cedente non intende privarsi della titolarità del credito ma vuole meramente legittimare il cessionario alla riscossione del credito stesso, conferendo mandato al terzo ceduto (datore di lavoro/ente previdenziale) a prelevare mensilmente dai propri emolumenti una somma equivalente alla rata oggetto di cessione ed a versare tale somma alla mutuante, senza interruzione alcuna e fino alla completa estinzione del debito.

Si tratta, pertanto, di una delegazione a riscuotere piuttosto che di una cessione del credito come, invece, previsto nei contratti che gli istituti creditizi fanno sottoscrivere ai propri clienti.

Secondo quanto ormai ritenuto pacifico in giurisprudenza, inoltre, in ogni caso detti finanziamenti non sono in alcun modo privilegiati, in quanto si limitano ad attuare una garanzia atipica senza alcuna costituzione di privilegio, atteso che l'individuazione delle cause di prelazione è tassativamente operata dalla legge e non vi sono disposizioni che li consideri come causa produttiva di privilegio (cfr. Cass. Civ. 30 maggio 1960 n. 1398). Inoltre, dalla lettura delle recenti pronunce in materia, nonché della recente dottrina, pare essere ritenuto come pacifico il principio secondo il quale alla Procedura di Composizione della Crisi sono ammissibili anche i crediti garantiti dalla cessione del quinto della retribuzione/pensione (cfr. decreto di omologa di un Piano del Consumatore del 15 febbraio 2017, pubblicato il 20 febbraio 2017, con il quale il Tribunale di Livorno si è allineato ai precedenti di Torino, Siracusa e Pistoia, ribadendo l'ammissibilità del principio).

Il Tribunale di Livorno, infatti, richiamando l'ormai consolidata giurisprudenza della Corte di Cassazione (cfr. Cass. Civ., sezione III, 17 gennaio 2012 n. 551 e Cass. Civ. 31 maggio 2005 n. 17590) ha affermato che "...il credito ceduto dal lavoratore/pensionato alla finanziaria è un credito futuro che, quindi, sorge solo al momento in cui viene maturato il diritto di percepire il relativo rateo mensile" e che, "ritenere il contratto di cessione del quinto dello

stipendio/pensione opponibile alla procedura di sovraindebitamento appare in radicale contrasto con l'effetto sospensivo delle procedure esecutive in corso che la presentazione del ricorso ha (ex art. 10, comma 2, lett. C). Se la procedura ha l'effetto di sospendere le procedure esecutive (ed, in caso di omologazione, ha l'effetto di estinguere le procedure esecutive, con rimodulazione dei crediti azionati), è evidente che, a maggior ragione, il medesimo effetto sospensivo (e, con l'omologazione, risolutivo) deve aversi anche nei confronti delle cessioni di credito futuro a garanzia della restituzione di prestiti".

La cessione del quinto della retribuzione/pensione viene assimilata, dunque, dal punto di vista delle modalità attuative dell'obbligo di restituzione, ai contratti di cessione di crediti futuri, che dispiegano un'efficacia meramente obbligatoria sino a quando il credito non viene ad effettiva esistenza, con la conseguenza che i crediti futuri restano nella disponibilità del cedente e sono, pertanto, ammissibili alla procedura di sovraindebitamento che sospende l'efficacia dell'avvenuta cessione, con effetto risolutivo al momento dell'omologa del Piano medesimo (cfr. decreto del Tribunale di Rimini del 9 luglio 2019), al pari di quanto accade con riferimento alle procedure esecutive già pendenti, secondo le norme di legge.

La procedura di composizione della crisi da sovraindebitamento, inoltre, altro non è che una procedura concorsuale, con la conseguenza che ad essa si applicherebbero per analogia le norme previste dalla normativa sul concordato preventivo e sul fallimento, ivi compresa la disposizione di cui all'art. 169 bis L.F. A ciò si aggiunga, altresì, la circostanza che la normativa stessa del sovraindebitamento, quando parla dei crediti che non possono essere falcidiati, non ricomprende quelli derivanti da cessione di quote di stipendio/pensione (in punto cfr. Tribunale di Pistoia 23 febbraio 2015; Tribunale di Pistoia, Dott.ssa Rosa Servarolo, 27 dicembre 2013).

D'altronde, diversamente ritenendosi, si andrebbe contro la *ratio* dell'istituto introdotto dalla l. n. 3/2012, in quanto "se gli accordi volontariamente raggiunti in precedenza tra creditore e debitore dovessero essere ritenuti vincolanti, gli stessi dovrebbero impedire l'accesso a queste procedure, in quanto consentirebbero il soddisfacimento integrale dei singoli creditori e la proporzionale riduzione del patrimonio da destinare al soddisfacimento di tutti gli altri. Di

conseguenza, la natura concorsuale del procedimento e la necessità di applicare la parità di trattamento ai creditori renderebbe incoerente, dal punto di vista sistematico, non assoggettare anche il cessionario del quinto ad un'eventuale riformulazione dell'adempimento così come prevista per gli altri creditori chirografari" - cfr. Sentenza del Trib. di Grosseto del 9.05.2017; d'altronde, anche l'art. 2918 cod. civ., richiamato nel decreto a supporto dell'orientamento assunto, appare palesemente non conferente al caso di specie, in quanto volto a disciplinare semmai "le cessioni e liberazioni di pigioni e di fitti", e non i finanziamenti contro cessione del quinto.

Si evidenzia, altresì, come la volontà del Legislatore sia chiara in tal senso, ovvero prevedere lo stralcio delle cessioni del quinto. Infatti, ciò ben si può evincere dalla circostanza che, nel riformare la disciplina in materia, il d.lgs. 14/2019 c.d. Codice della Crisi, ha previsto espressamente all'art. 67 "Procedura di ristrutturazione dei debiti", al comma 3, "La proposta può prevedere anche la falcidia e la ristrutturazione dei debiti derivanti da contratti di finanziamento con cessione del quinto dello stipendio [...]", e ciò anche allo scopo di dirimere il contrasto giurisprudenziale che si era venuto a creare in materia.

V. Attendibilità del piano di composizione della crisi

L'attendibilità dei dati della Ricorrente è confermata nell'allegata relazione particolareggiata redatta dai dott. Mauro Repele ed il dott. Gianluca Tartaro che, ex art. 14-ter, l. 3/2012, riporta in particolare i seguenti aspetti (rispetto ai quali è qui da intendersi integralmente richiamata e trascritta):

- a) l'indicazione delle cause del sovraindebitamento e della diligenza impiegata dal debitore persona fisica nell'assumere volontariamente le obbligazioni;
- b) l'esposizione delle ragioni dell'incapacità del debitore persona fisica di adempiere le obbligazioni assunte;
- c) il resoconto sulla solvibilità del debitore persona fisica negli ultimi cinque anni;
- d) l'esame del patrimonio del debitore persona fisica;

- e) il giudizio sulla completezza e attendibilità della documentazione depositata a corredo della domanda.

Si precisa altresì che la Ricorrente non ha compiuto negli ultimi cinque anni atti dispositivi del proprio patrimonio e che non risultano atti del debitore impugnati dai creditori.

VI. Conclusioni

In base a quanto in precedenza descritto, la Ricorrente, come sopra rappresentata, difesa e domiciliata, con la presente istanza

CHIEDE:

la liquidazione di tutti i propri beni ai sensi e per gli effetti dell'art. 14 *ter* l. n. 3/12 e che, conseguentemente, l'Ill.mo Tribunale adito, Voglia:

- a. dichiarare l'apertura della procedura di liquidazione del patrimonio debitore, escludendo da questi l'autovettura attualmente in sua proprietà e i suoi altri beni mobili personali in quanto necessari agli usi familiari;
- b. nominare un liquidatore, in possesso dei requisiti di cui all'articolo 28 del regio decreto 16 marzo 1942, n. 267, disponendo, ai sensi dell'art. 15, comma 8, l. n. 3/12, che le funzioni di Liquidatore, ove possibile e per mere ragioni di economia processuale, vengano svolte dal Dottor Repele e dal Dottor Tartaro, già nominati quali professionisti facenti funzioni di Organismo di Composizione della Crisi;
- c. disporre che, sino al momento in cui il provvedimento di omologazione diventi definitivo, non possono, sotto pena di nullità, essere iniziate o proseguite azioni cautelari o esecutive né acquistati diritti di prelazione sul patrimonio oggetto di liquidazione da parte dei creditori aventi titolo o causa anteriore;
- d. disporre, altresì, la cessazione di tutte le trattenute in essere sullo stipendio del debitore, in particolare relativamente al finanziamento contro cessione del quinto;
- e. stabilisca idonea forma di pubblicità della domanda e del decreto;

- f. ordini la trascrizione del decreto, a cura del liquidatore, sui beni immobili e/o mobili registrati;
- g. ordini, infine, la consegna degli altri beni mobili e/o mobili registrati.

Si allegano:

1. Relazione particolareggiata OCC, dott. Mauro Repele e dott. Gianluca Tartaro.
2. Autocertificazione di stato di famiglia.
3. Elenco spese necessarie al sostentamento della Ricorrente.
4. Dichiarazione redditi della Ricorrente relativa agli ultimi tre anni.
5. Inventario dei beni immobili e mobili, recante indicazioni sul possesso degli stessi.
6. Elenco creditori con l'indicazione delle somme dovute.
7. Autodichiarazione della Ricorrente sull'insussistenza di atti dispositivi.
8. Autodichiarazione di non aver compiuto atti in frode alla legge.

Con salvezza di ogni diritto.

Roma, li 07.01.2021

Avv. Maria Giovanna Ioppolo
